

NOG MAAR EVEN OVER DUURZAAMHEID

**HET IS OVERDUIDELIJK, NIEMAND KAN ER OOK MAAR ENIG BEZWAAR TEGEN INBRENGEN.
DUURZAAMHEID MOET. DUURZAME PRODUCTEN, DUURZAME GEBOUWEN, DUURZAME PROCESSEN
OPDAT WE RESPECTVOL OMGAAN MET ONZE BRONNEN VAN BESTAAN.**



POSITIEF OF NEGATIEF?

De politiek gidst ons richting duurzame samenleving en zet ons op het goede spoor. Ook worden er keuzes gemaakt en wordt een beroep gedaan op offers. Sommige dingen zullen moeten en andere dingen mogen niet meer. Wat wel opvalt is de positieve drive om duurzaamheid te realiseren. Maar ook valt op dat het gemakkelijker is om te hinderen en te verbieden, dan positieve bijdragen te stimuleren en te propageren.

MEETLATTEN DUURZAAMHEID?

Iedereen schijnt een vreselijke haast te hebben en snel te moeten scoren. Jammer, het zal niet de eerste keer zijn dat een in wezen fantastisch initiatief om zeep geholpen wordt of in een negatief daglicht wordt geplaatst door onzorgvuldigheid en een overheersende negatieve benadering. Als we nu verkiezingen in de bouw zouden houden, met als inzet bekendheid met en kunnen omgaan met meetlatten voor duurzaamheid zoals GreenCalc en GPR Gebouw, dan halen we de kiesdrempel niet. Toch wordt er door de beleidsmakers een grote mate van bruikbaarheid in de praktijk verondersteld. Slechts een harmonisatie en een opslagbank van gegevens is nog nodig.

EIS IS GELEGD

Inmiddels heeft het beleid haar ei gelegd en is de organisatie SBK belast met de opslagbank van alle milieugegevens voor de bouw. Aldaar is ook de 'geharmoniseerde bepalingmethode' ondergebracht. 'Nu kan het van start gaan en zijn we klaar', is de beleidsmening. Agentschap NL benoemt de criteria en VROM verklaart de methode verplicht en bruikbaar. Na de eerste

metingen zullen we de minimum criteria vastgesteld zien en gaan de milieu-indicatoren naar hogere niveaus. Zie daartoe de levensgeschiedenis van de EPC. De rest is aan het veld.

OVER HET HOOFD GEZIEN?

In dat veld ontmoette ik deze week een ondernemer die bij het indienen van zijn offerte moest opgeven hoeveel 'm³ aluminium' hij nodig had voor de gevels. Volgens zijn informatie ging men dan beoordelen of hij nog wel in beeld is voor het project, gezien de duurzaamheids- of milieucijfers. Hij is geen beleidsmaker bij milieu en dus onbekend (zoals zo veel anderen, architecten, leveranciers, bouwers) Hij ontmoet een tolpoort gekoppeld aan een voor hem onbekende loterij. Misschien een introductie, voorlichting over het hoofd gezien?

NIEUWE DISCIPLINE

Een andere ontmoeting werkte voor mij erg verhelderend. In een discussie over ontwerptechnologie en duurzaamheid (LCA-methoden) bleek dat de bouw er niets van weet. Maar gelukkig staat er een nieuwe discipline klaar om het bouwelftal op dit punt te completeren. Overgeleverd aan onbegrijpelijke en geheime rekenprogramma's kan elke architect, leverancier, opdrachtgever aan de weet komen wat de milieu-indicator is van zijn bijdrage. Misschien ook nog een alternatief proberen? Dat kan, dan rekent deze expertgroep nog wel een keer.

Kortom, ik pleit voor een introductie en experimenteertraject, voordat het te laat is en de milieugerichte activiteiten zelf bij het afval worden gezet.