

MEESTERSTUK  
MR. BETTINA  
HERTSTEIN



Mr. Bettina Hertstein  
[www.bouwrechtbedrijf.nl](http://www.bouwrechtbedrijf.nl)

# Stijlloos

**Onlangs overleed schrijver Harry Mulisch. Volgens kenners de laatste van 'De Grote Drie'. Zoals gebruikelijk stond onmiddellijk een keur aan opkomende en gevestigde schrijvers klaar om onze televisie te domineren met verhalen over hun bewondering voor H.M.. Zonder uitzondering waren ze allemaal reuze geïnspireerd geraakt door diens stijl. Door een enkeling werd hij zelfs omschreven als 'de Homerus' van de huidige tijd. De inspiratie door de 'meester' staat echter niet garant voor voldoende eigen scheppend vermogen van de Mulisch adepten. Daardoor is – al dan niet geoorloofd – kopieergedrag niet ondenkbaar. Ook in de bouw is dit een niet onbekend fenomeen.**

Recentelijk moest door tussenkomst van een arbiter uitkomst worden geboden in een geschil waar twee opdrachtgevers en hun voormalig aannemer de hoofdrol speelden. Deze opdrachtgevers hadden met de aannemer, op grond van een ontwerp van hun architect, een aannemings-overeenkomst voor de bouw van een twee-onder-één-kapwoning gesloten. In de technische omschrijving behorend bij deze overeenkomst was opgenomen: "Het is de aannemer uitdrukkelijk niet toegestaan ooit een kopie van het ontwerp te verkopen dan wel tot uitvoer te (laten) brengen anders dan na schriftelijke goedkeuring van beide opdrachtgevers." Enkele jaren na de oplevering van de woningen is door de aannemer een bouwplan uitgevoerd bestaande uit twee twee-onder-één-kapwoningen. De opdrachtgevers stellen nu dat het bouwplan onmiskenbare gelijkenis met het ontwerp van hun woningen vertoont en derhalve uitsluitend kan zijn ontleend aan het, naar hun mening, unieke ontwerp van hun woningen. Daardoor is door de aannemer onrechtmatig gebruik gemaakt van het ontwerp van hun architect.

De aannemer betwist dat hij het ontwerp van de opdrachtgevers één op één heeft gebruikt. Hij stelt dat het bouwplan op elf punten verschilt met het ontwerp van de opdrachtgevers en dat daarmee aantoonbaar geen sprake is van een volledig identiek bouwplan. Bovendien is het architectonische concept van beide bouwplannen niet uniek omdat de zogeheten 'retro jaren dertig stijl' inmiddels al meer dan 10 jaar door het gehele land wordt gerealiseerd door verschillende architecten en bouwbedrijven.

Arbiter overweegt dat het 'dertiger jaren ontwerp' van de opdrachtgevers een thans veel voorkomende ontwerp-stijl is waarbinnen zich talloze varianten manifesteren. Gelet hierop is arbiter van oordeel dat genoemde bepaling uit de technische omschrijving niet te ruim dient te worden uitgelegd. Het zou naar zijn oordeel niet aanvaardbaar zijn dat de aannemer door deze bepaling in belangrijke mate beperkt zou worden om binnen de bedoelde ontwerpstijl diverse varianten te kunnen realiseren. Ook uit de in het geding gebrachte stukken alsmede uit hetgeen arbiter bij de bezichtiging heeft waargenomen, is hem niet gebleken dat het ontwerp van het bouwplan identiek is aan dat van de woningen van de opdrachtgevers. Naar het oordeel van arbiter kan het bouwplan derhalve niet worden aangemerkt als een kopie in de zin van genoemde bepaling in de technische omschrijving. Hij wijst de vorderingen van de opdrachtgevers tot schadevergoeding en tot een verbod voor toekomstig gebruik van het oorspronkelijke ontwerp dan ook af.

Meent u meer unieks in uw mars te hebben dan uw DNA? Kies dan voor een check-up en een stijlvolle scan bij de leden van de VMRG. Daar voorkomt u onplezierige verrassingen mee!